

Résumé de la thèse de Juliette Ferry-Danini
Abstract of Juliette Ferry-Danini's dissertation (English version below)

Décembre 2018 / December, 2018. Soutenance prévue en juin 2019 / Defence scheduled June 2019

Une critique de l'humanisme en médecine

La « médecine narrative » et la « phénoménologie de la médecine » en question

Ma thèse est consacrée à un examen critique des tentatives actuelles pour donner à l'appel à « plus d'humanisme » en médecine un fondement philosophique. En effet, comme je le montre, les deux approches « humanistes » aujourd'hui prédominantes – la médecine narrative et la phénoménologie de la médecine – échouent à donner un sens convaincant au concept même d'humanisme.

Les deux approches ont d'abord en commun de se construire en opposition à ce qu'elles appellent le modèle biomédical, mais sont incapables d'en donner une caractérisation cohérente et d'en produire une critique convaincante, qu'elles le considèrent comme un produit de la science (cas de la médecine narrative) ou comme avatar du naturalisme, (cas de la phénoménologie de la médecine).

En deuxième lieu, les deux approches s'enlisent dans des problèmes qui leur sont propres. La médecine narrative s'appuie sur des thèses problématiques : thèse de l'unicité de l'expérience subjective, thèse de la narrativité. La phénoménologie de la médecine rencontre de son côté des problèmes métaphilosophiques quant à la définition de la phénoménologie elle-même, qu'elle tend à réduire à l'étude de l'expérience vécue ou psychologique. Enfin, je critique la stratégie qui leur est commune, consistant à mettre l'empathie au centre de leur conception de l'humanisme. J'esquisse pour conclure une voie possible pour reformuler le problème initial et déplacer la discussion vers des questions de justice et d'accès aux systèmes de santé.

The poverty of medical humanism

A critique of narrative medicine and the phenomenology of medicine

My dissertation is a critical appraisal of contemporary attempts at giving a philosophical basis to the claim that medicine is in need of “more humanism”. I argue that two prominent medical “humanistic” approaches today – narrative medicine and phenomenology of medicine – fail to give a convincing account of the concept of humanism.

Both approaches are reactions against what they call the biomedical model, yet they fail to provide either a coherent account or a convincing criticism of that model, whether they define it as an instance of science (as does narrative medicine) or as a product of naturalism (as does phenomenology of medicine).

Moreover, both approaches founder on issues in their own terms. Narrative medicine is built on problematical theses, notably the narrativity thesis and the singularity of subjective experiences thesis. Meanwhile, phenomenology of medicine runs into meta-philosophical obstacles regarding the definition of phenomenology itself, notably by reducing it to the study of lived or psychological experience.

Finally, I criticise what brings together their humanistic strategy and which consists in putting empathy at the centre of their definition of humanism. By way of conclusion, I then sketch an alternative path for medical humanism, focused on issues of justice and access in health systems.